

Handläggare

Patrik Hjalmarsson
Tfn 0142-853 73

Kommunstyrelsen

Inkomna skrivelser till 2015-09-29

Från Region Östergötland, trafikbeställning 2016

Beslut om undantag från strandskydd

Dom ang. överklagande på beslutet att anta detaljplan över
Rosenkammaren

Kommunstyrelsen tar del av skrivelserna

Kommunstyrelsens förvaltning

Patrik Hjalmarsson
Kommunsekreterare



Enligt sändlista

Beslut om undantag från strandskydd

Beslut

Länsstyrelsen Östergötland upphäver beslutet 2012-03-09, dnr 511-1405-12 och förordnar följande med stöd av 7 kap 17 § miljöbalken samt 11 § i förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken mm.

Förbuden i 7 kap 15 § ska inte gälla kompletteringsåtgärder till en huvudbyggnad som vidtas

1. inom 15 meter från huvudbyggnaden men inte närmare strandlinjen än 25 meter, och
2. inom en tomtplats som har angetts i ett beslut om dispens.

Med kompletteringsåtgärd avses i detta beslut sådana åtgärder som anges i 9 kap 31a § första punkten plan- och bygglagen (2010:900).

Beslutet gäller omedelbart.

Beskrivning av ärendet och Länsstyrelsens bedömning

I och med ändringen av strandskyddsbestämmelserna 2009 upphörde äldre beslut om undantag från strandskyddsbestämmelserna att gälla 31 december 2014. Länsstyrelsen beslutade därför 2012-03-09, med stöd av 7 kap 17 § miljöbalken, om nya undantagsbestämmelser. Det har senare visat sig att Länsstyrelsens beslut 2012-03-09 blivit felaktigt utformat.

Innebörden av beslutet som fattades 2012-03-09 är att punkten 1 och 2 gäller var för sig. Lagstiftarens mening var att punkten 1 och 2 ska gälla tillsammans i de fall tomtplats har bestämts i tidigare dispensbeslut. Om så inte är fallet gäller endast första punkten. Länsstyrelsen finner därför skäl att upphäva det tidigare beslutet och på nytt besluta om undantagsbestämmelser.

Dispenser för kompletteringsåtgärder i anslutning till huvudbyggnader utgör en av de enskilt största dispenskategorierna, samtidigt som sådana dispenser ofta har en begränsad inverkan på strandskyddets syften. Länsstyrelsen bedömer därmed att de åtgärder som anges i 7 kap 17 § miljöbalken bör kunna undantas från kravet på strandskyddsdispens. På detta sätt kan handläggningen förenklas utan att strandskyddets syften åsidosätts.

Enligt första punkten i 7 kap 17 § miljöbalken gäller begränsning för hela byggnaden. Vidare gäller begränsningen för det kortaste avståndet mellan huvudbyggnaden och komplementbyggnaden/kompletteringsåtgärden enligt propositionen Strandskyddet och

utvecklingen av landsbygden (Prop 2008/09:119, s 102) samt vägledningen ”Strandskydd – en vägledning för planering och prövning (Handbok 2009:4, utgåva 2). Om det finns flera huvudbyggnader gäller begränsningarna för varje byggnad.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Enligt 7 kap 17 § miljöbalken får regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer meddela föreskrifter om att förbuden i 15 § inte ska gälla kompletteringsåtgärder till en huvudbyggnad som vidtas

1. inom 15 meter från huvudbyggnaden men inte närmare strandlinjen än 25 meter, och
2. inom en tomtplats som har angetts i ett beslut om dispens.

Enligt punkten fyra i övergångsbestämmelserna till ändring i 7 kap miljöbalken (SFS 2009:532) får man efter den 31 december 2014 inte vidta kompletteringsåtgärder till en huvudbyggnad med stöd av undantag som har föreskrivits enligt 7 kap 17 § miljöbalken i dess tidigare lydelse eller motsvarande äldre bestämmelser.

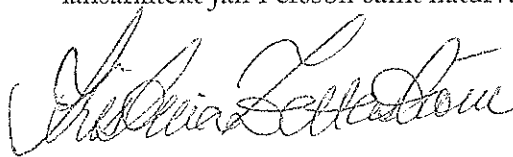
Information

Du kan överklaga beslutet

Detta beslut kan överklagas hos regeringen (Miljödepartementet) genom skrivelse till Länsstyrelsen – se bilaga (formulär 115).

De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av länsråd Kristina Zetterström med strandskyddssamordnare Emma Hagström som föredragande. I den slutliga handläggningen har också länsassessor Anne Rydell, länsarkitekt Jan Persson samt naturvårdsdirektör Claes Svedlindh deltagit.



Kristina Zetterström
Länsråd



Emma Hagström
Funktionschef Naturskydd

Bilaga

Formulär 115 – överklagan till regeringen

Sändlista

Kommunstyrelsen i samtliga kommun i länet
Byggnadsnämnden eller motsvarande i samtliga kommun i länet
Naturvårdsverket, registrator@naturvardsverket.se
Boverket, registraturen@boverket.se
Lantmäterimyndigheten, lantmateriet@lm.se

Kopia

Kultur- och samhällsbyggnadsenheten

Rättsenheten

Naturvårdsenheten

Länets författningssamling

Tidningskungörelse



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga beslutet skall göra det i ett brev, som skickas till

Länsstyrelsen
581 86 LINKÖPING

Brevet måste ha kommit hit inom **tre veckor** från den dag då den som klagat fått del av beslutet. Länsstyrelsen skickar därefter överklagandet för prövning till *Regeringen, Miljö- och energidepartementet*.

I brevet skall du ange vilket beslut som överklagas och hur du vill att beslutet skall ändras. Uppge också namn, adress och telefonnummer.

Om du behöver fler upplysningar, kan du vända dig till länsstyrelsen.

Formulär 115 (2011)

Anders Lennartsson

2015-08-27

Dnr: TSN 2015/149

Länets kommuner

Trafikbeställning 2016

Trafik- och samhällsplaneringsnämnden tog vid sitt senaste möte den 20 augusti beslut avseende trafikbeställning för år 2016. Beslutet innebär att vi fortsätter utbyggnaden av kollektivtrafik där resandeunderlaget är stort samtidigt som trafikeringen av dåligt utnyttjade linjer, främst på landsbygden, upphör. För trafikering av landsbygden införs dessutom ett nytt trafikkoncept, Närtrafik, som från och med sommaren 2016 kommer att ersätta dagens kompletteringstrafik.

Nämnden gav även ÖstgötaTrafiken mandat att för Regionens räkning genomföra överläggningar och träffa överenskommelser med kommunerna avseende samordningslösningar som syftar till att tillgodose gymnasieelevernas resmöjligheter. Initiativet till sådana överläggningar bör dock tas av kommunerna varför jag uppmanar er som önskar diskutera samordningslösningar att ta kontakt med ÖstgötaTrafiken.

Med vänlig hälsning

Region Östergötland



Göran Gunnarsson

Ordförande Trafik- och samhällsplaneringsnämnden



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-09-25
Meddelad i
Linköping

Mål nr
7425-14

Sida 1 (5)

KLAGANDE

1. Reidar Larsson, 430127-6855
2. Marianne Wrenne Larsson, 480126-6646
Mogarps Gård 1
595 96 Mjölby

MOTPART

Mjölby kommun
595 80 Mjölby

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktige i Mjölby kommuns beslut den 30 september 2014

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900), KL

MJÖLBY KOMMUN Kommunstyrelsens förvaltning	
2015 -09- 29	
Direkt. 30/2-422	Direktplanbeteckn. 214
Handlingar	

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 222204

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunfullmäktige i Mjölby kommun (kommunen) beslutade den 30 september 2014 att anta detaljplan för kvarteret Rosenkammaren i Svartå strand, Mjölby kommun.

Reidar Larsson och Marianne Wrenne Larsson yrkar att en prövning görs om huruvida jäv föreligger vid beslutet att anta detaljplanen, och anför följande. Kommunfullmäktiges ordförande, som även var ordförande i det kommunala bostadsbolaget, har varit aktiv i bostadsbolagets handläggning av planärendet. Planarbetet har initierats genom de avtal som tecknats av å ena sidan kommunstyrelsens ordförande och kommunchef och å andra sidan bostadsbolagets ordförande och dess VD. Avtalet innehåller bl.a. bostadsbolagets krav på detaljplanens innehåll och krav om att BEMAB-huset inte ska bevaras.

Kommunen motsätter sig bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. I överklagandet hänvisas till ett avtal som är en överenskommelse mellan kommunen och kommunens helägda bostadsbolag om hanteringen av detaljplan och kommande köpeavtal, vilken antogs av kommunstyrelsen den 11 december 2013. I kommunstyrelsen är inte kommunfullmäktiges ordförande ledamot eller ersättare. När det gäller prövningen av om kommunfullmäktiges ordförande är jävig i samband med kommunfullmäktiges handläggning och beslut i ärendet ska prövningen ske utifrån kommunallagens 5 kap. 20 §. Där framgår att en ledamot inte får delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv. I uttrycket ”personligen rör ledamoten själv” ligger en begränsning till individualiserade ärenden i motsats till ärenden som berör vederbörande som medlem av ett kollektiv. Ofta är det ett ekonomiskt intresse som är jävsgrundande, t.ex. om denne äger merparten av aktierna i ett bolag som ärendet angår. I det här fallet rör inte ärendet kommunfullmäktiges ordförande personligen och

han har inga aktier eller andra personliga ekonomiska intressen i bolaget. I kommunallagen 6 kap. 27 §, som rör nämnder och styrelser, framgår att jäv inte föreligger enbart av det skäl att ärendet behandlas av politiker med uppdrag i både fullmäktige och kommunalt bolag där kommunen äger minst hälften av aktierna. Med hänvisning till ovanstående anser kommunen att kommunfullmäktiges ordförande inte är jävig i handläggningen och beslutet i ärendet. – Kommunen hänvisar även till praxis.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Laglighetsprövning

Fråga är om laglighetsprövning enligt de grunder som anges i 10 kap. 8 § KL. Detta innebär att det överklagade beslutets lämplighet inte kan prövas.

Av 10 kap. 8 § första stycket KL framgår att ett överklagat beslut ska upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Enligt paragrafens andra stycke får något annat beslut inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

Av 10 kap. 10 § KL framgår att vid prövningen av överklagandet får inte beaktas andra omständigheter än sådana som klaganden har hänvisat till före klagotidens utgång.

Jäv

Enligt 5 kap. 20 § KL får en ledamot inte delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv, ledamotens make, sambo, föräldrar, barn eller syskon eller någon annan närstående.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att pröva om det överklagade beslutet är olagligt till form eller innehåll enligt de i 10 kap. 8 § KL angivna prövningsgrunderna. En sådan prövning får således inte gälla ett besluts lämplighet utan enbart dess laglighet. Domstolens prövning är även begränsad till de felaktigheter som klaganden har åberopat innan överklagandetiden har löpt ut.

Det är närmast 10 kap. 8 § 1 KL som är aktuell i förevarande mål. Att ett beslut inte tillkommit i laga ordning, utgör den första av grunderna för upphävande av ett överklagat beslut. Bestämmelsen är tillämplig när det är fråga om procedur- eller handläggningsfel. Härmed avses bl.a. situationen då jäv förekommit.

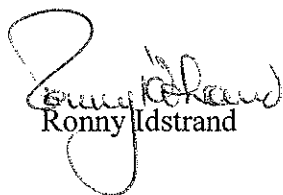
Reidar Larsson och Marianne Wrenne Larsson har anfört att jäv kan ha förekommit, eftersom kommunfullmäktiges ordförande även var ordförande i kommunens helägda bostadsbolag vid fullmäktiges beslut att anta detaljplanen samt har varit aktiv i beredningen av ärendet hos bostadsbolaget. Kommunen har replikerat att ärendet inte rör kommunfullmäktiges ordförande personligen och att han inte har några aktier eller andra personliga ekonomiska intressen i bolaget.

Fullmäktigejävet är ett så kallat intressent- och närståendejäv. Jävsreglerna härför är följaktligen inskränkta till att innefatta sådana ärenden vilka angår ledamoten som individ och där vederbörande har ett ekonomiskt eller annat starkt personligt intresse av utgången i ärendet. Av praxis framgår att till-

lämpningen av fullmäktigejävet är restriktivt (se RÅ 1989 ref. 9). Reidar Larsson och Marianne Wrenne Larsson har inte visat att det uppdrag som kommunfullmäktiges ordförande haft vid sidan av uppdraget som ordförande i kommunfullmäktige innebär att det överklagade beslutet kan anses ha berört denne personligen på sådant sätt att denne med hänsyn till jävsbestämmelserna i 5 kap. 20 § KL varit förhindrad att delta i överläggning och beslut i ärendet. Med anledning av det anförda kan förvaltningsrätten inte finna att någon jävssituation varit för handen då förslaget behandlades i kommunfullmäktige.

Förvaltningsrätten finner att kommunfullmäktiges beslut har tillkommit i laga ordning. Reidar Larsson och Marianne Wrenne Larsson har inte anført någon omständighet som visar att det överklagade beslutet är olagligt i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 § KL. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D).



Ronny Idstrand

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Bo Flyme och Robert Tholén deltagit. Föredragande har varit Caroline Marakbi.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.