

Revisionsrapport

Granskning av köptrohet

Mjölby Kommun

Markus Zackrisson

Felix Miranda Thyren

December/2016

Innehåll

1.	Sammanfattning och revisionell bedömning	2
1.1.	Rekommendationer	3
2.	Inledning	4
2.1.	Bakgrund.....	4
2.2.	Syfte och Revisionsfråga	4
2.3.	Revisionskriterier	4
2.4.	Kontrollmål	4
2.5.	Metod och avgränsning	4
3.	Lagar samt interna dokument och riktlinjer	5
3.1.	Lagar.....	5
3.2.	Kommunala dokument och riktlinjer.....	5
4.	Iakttagelser och bedömningar	6
4.1.	Är nämndernas interna kontroll av inköpsverksamheten tillräcklig	6
4.2.	Det finns upprättade regler och rutiner i tillräcklig omfattning. Dessa efterlevs och den interna kontrollen är tillfredsställande.....	7
4.3.	Den egna uppföljningen av upphandlingsverksamheten och köptroheten mot ramavtal är säkerställd ur internkontrollperspektiv.	9
5.	Bilaga 1 – dokument.....	11
6.	Bilaga 2 – registeranalys	12

1. **Sammanfattning och revisionell bedömning**

De förtroendevalda revisorerna i Mjölby kommun har gett PwC i uppdrag att granska köptrohet. Detta genom att besvara följande revisionsfråga:

Bedrivs kommunens samlade inköpsverksamhet på ett ändamålsenligt och ekonomiskt tillfredsställande sätt?

Efter genomförd granskning är vår samlade bedömning att kommunen delvis bedriver inköpsverksamheten på ett ändamålsenligt och ekonomiskt tillfredsställande sätt.

Vi grundar vår bedömning på följande kontrollmål:

Är nämndernas interna kontroll av inköpsverksamheten tillräcklig.

Kontrollmålet bedöms vara ej uppfyllt

Vi grundar vår bedömning på att intern kontroll av inköp inte ingår i någon av de berörda nämndernas eller styrelsens internkontrollplaner.

Det finns upprättade regler och rutiner i tillräcklig omfattning. Dessa efterlevs och den interna kontrollen är tillfredsställande.

Kontrollmålet bedöms vara delvis uppfyllt.

Vi grundar vår bedömning på att det finns upprättade regler och rutiner. Dessa är dock ej uppdaterade i tillräcklig utsträckning. Det är vidare oklart i vilken mån de är kända i organisationen, särskilt då det enligt de intervjuade samt enligt kommunens egen kartläggning finns ett stort antal inköpare i denna.

Den egna uppföljningen av upphandlingsverksamheten och köptroheten mot ramavtal är säkerställd ur internkontrollperspektiv.

Kontrollmålet bedöms vara delvis uppfyllt.

Vi grundar detta på att uppföljningar av inköpsverksamheten och följsamheten mot ramavtal har genomförts i kommunen.

I vår uppföljning ser vi att det finns brister när det gäller köptrohet inom området arbetskläder mm. Bland annat visar uppföljningen en låg köptrohet mot ramavtal men också att större delen av inköpen inte görs från den leverantör som är rangordnad som nummer ett. Detta är även synpunkter som delvis även lyfts fram i den uppföljningen som gjorts av kommunen.

1.1. Rekommendationer

Utifrån ovanstående bedömningar samt de iakttagelser som gjorts lämnar vi följande rekommendationer:

- Att gällande upphandlingspolicy samt riktlinjer uppdateras för att ta hänsyn till förändringar i lagar samt praxis.
- Att berörda nämnder samt styrelsen beakta inköpsområdet vid framtagandet av kommande internkontrollplaner.
- Granskningen visar att kommunen sannolikt gör inköp från ett flertal leverantörer som inte är upphandlade. Vi rekommenderar att kommunens alla inköp följs upp årligen för att skapa en bild över vilka leverantörer som anlitas och vad som köps in och inom vilka områden upphandling bör ske.

2. Inledning

2.1. Bakgrund

För all offentlig upphandling gäller att vissa grundläggande EG-rättsliga principer måste iakttas, vilka är reglerade i lagen om offentlig upphandling (LOU). Lagen utgår från principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet, proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Under 2016 har revisorerna i Mjölby kommun, utifrån sin riskbedömning, beslutat att genomföra en granskning av inköpsrutinen och köptrohet mot ramavtalsleverantörer. Köptroheten är avgörande för leverantörers förtroende för kommunen. En hög köptrohet ger kommunen bättre villkor i upphandlingar och avtal.

2.2. Syfte och Revisionsfråga

Syftet med granskningen är att besvara följande revisionsfråga:

- Bedrivs kommunens samlade inköpsverksamhet på ett ändamålsenligt och ekonomiskt tillfredsställande sätt?

2.3. Revisionskriterier

Lagen om offentlig upphandling samt rutiner och styrande dokument på området som beslutats av kommunfullmäktige.

2.4. Kontrollmål

- Är nämndernas interna kontroll av inköpsverksamheten tillräcklig.
- Det finns upprättade regler och rutiner i tillräcklig omfattning. Dessa efter-levs och den interna kontrollen är tillfredsställande.
- Den egna uppföljningen av upphandlingsverksamheten och köptroheten mot ramavtal är säkerställd ur internkontrollperspektiv.

2.5. Metod och avgränsning

Granskningen har genomförts genom studier av styrande dokument, rutiner samt ramavtalsdatabas. Dokument som särskilt studerats framgår av Bilaga 1.

Genom registeranalys görs en kontroll av följsamheten till LOU (direktupphandlingsgränser) samt en kontroll av kommunens avtalstrohet gällande köp från befintliga avtal. Uppgifter om inköp hämtas ur kommunens leverantörsreskontra. Granskningen avgränsas till att omfatta inköp från leverantörer under år 2016 (2016-01-01 – 2016-10-30).

Intervjuer har genomförts med ekonomichef samt verksamhetscontroller vid kommunstyrelsens förvaltning.

Rapporten har varit föremål för sakavstämning av de intervjuade.

3. Lagar samt interna dokument och riktlinjer

3.1. Lagar

Lagen om offentlig upphandling (LOU) trädde i kraft 1 januari 2008 och baserar sig på EU-direktiv 2004/18/EG om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster. I princip gäller därmed samma regler även i andra länder som tillhör EU.

LOU omfattar upphandlingar hos kommuner, landsting, staten och offentligt ägda företag, föreningar etc. som tillgodoser behov i det allmännas intresse. Lagen syftar bland annat till att främja en fri och rörlig marknad med konkurrensutsättning där ingen upphandling får göras så att någon leverantör särbehandlas.

Lagen har ett detaljerat regelverk med ca 250 paragrafer och skall alltid tillämpas när upphandlande myndighet exempelvis köper, hyr eller leasar något. Lagen medger att upphandlande myndighet kan ställa flera krav, exempelvis på kvalitet, funktion eller särskilda miljömässiga krav.

Vid sidan av LOU finns lag om offentlig upphandling inom försörjningssektorn (förkortad LUF) vilken omfattar offentliga företag inom verksamhetsområdena energi, gas, vatten eller posttjänster. LUF är mycket lik LOU men något mindre detaljstyrd.

Direktupphandling är en upphandlingsform som har lägre krav än en vanlig upphandling. Detta kan tillämpas om en upphandlings värde inte överstiger direktupphandlingsgränsen å 534 890 kr, eller 993 368 enligt LUF. Direktupphandlingsgränsen justeras vartannat år. Sedan 1 juli 2014 finns krav på att organisationer har riktlinjer för direktupphandling och krav på dokumentation på direktupphandlingar som överstiger 100 000 kr.

Konkurrensverket är tillsynsmyndighet gällande upphandlingslagstiftningen. En upphandlingsskadeavgift kan dömas ut om det skett en otillåten direktupphandling där avtal ingåtts med leverantör utan utannonsering. Avgiften får inte överstiga tio procent av det aktuella avtalets värde och den maximala avgiften som kan åläggas den upphandlande myndigheten är tio miljoner kronor.

3.2. Kommunala dokument och riktlinjer

Ofta sker styrningen av upphandlingsarbetet inom en myndighet genom en intern policy och interna riktlinjer, där policyn kan syfta till att beskriva vilka principer som gäller vid köp, hur oegentligheter motverkas samt tydliggör målsättningar för upphandlingsverksamheten. Riktlinjerna kan vara mer detaljerade med regler för vem som får upphandla till vilka värden, regler för konkurrensutsättning, direktupphandlingsregler, den praktiska hanteringen etc. Sådana dokument bör vara fastställda i kommunfullmäktige för att ge avsedd tyngd samt att det kontinuerligt bör följas upp hur dessa tillämpas ute i verksamheterna.

4. *Iakttagelser och bedömningar*

I nedanstående avsnitt redovisas först generella iakttagelser kring kommunens upphandlingsorganisation. Detta följs sedan av iakttagelser samt bedömningar kopplade till respektive kontrollmål. Resultatet av registeranalysen redogörs för i Bilaga 2.

Mjölby kommun ingår i Inköpssamverkan¹ vars verksamhet bedrivs från upphandlingsavdelningen i Motala, varifrån Mjölby köper upphandlingstjänster. Vissa ramavtal sköts dock inom ramarna för SKL Kommentus Inköpscentral (SKI)². Inköpssamverkans organisation var föremål för en översyn 2011, där dess nuvarande arbetsformer fastställdes. I samband med denna fastställdes även de nu gällande Upphandlingspolicy och tillhörande riktlinjer. Sedan 2015 finns ett uppdrag till kommunstyrelsens förvaltning att se över hur organisationen fungerar inom inköpsfrågor, samt om denna är effektiv och möter upp Inköpssamverkan. Detta uppdrag beräknas vara klart till årsskiftet och kommer att redovisas till kommunstyrelsen i början av 2017.

Enligt de intervjuade har Mjölby kommun en jämförelsevis decentraliserad organisation, vilket medför att mycket beslutanderätt, däribland kring frågor som rör inköp och upphandling, ligger på respektive nämnd samt förvaltning. Vidare är det enligt de intervjuade så att de praktiska besluten kring inköp i många fall sker ute på respektive enhet. Ekonomichefen är formellt kontaktperson mot Inköpssamverkan, men mycket kontakt sker enligt de intervjuade även mellan berörda personer på förvaltningarna och motsvarande på Inköpssamverkan. Detta bekräftas även av kommunens egen uppföljning av inköpsverksamheten, vilken diskuteras vidare i avsnitt 4.3.

4.1. *Är nämndernas interna kontroll av inköpsverksamheten tillräcklig.*

4.1.1. *Iakttagelser*

Vi har som en del av granskningen tagit del av respektive nämnd samt kommunstyrelsens internkontrollplaner för 2015 samt 2016. Huruvida kontrollmoment som berör upphandling finns med redovisas i tabellen nedan:

¹ I inköpssamverkan ingår förutom Mjölby även följande kommuner: Boxholm, Motala, Vadstena, Ydre samt Ödeshög.

² [SKL Kommentus Inköpscentral](#) (SKI) är en inköpscentral som arbetar med samordnade upphandlingar och som erbjuder samtliga kommuner, landsting och regioner och deras bolag att använda de samordnade ramavtal som de upphandlar.

Förekommer upphandling i internkontrollplan för 2015 eller 2016?	
Kommunstyrelsen ³	Nej
Byggnads- och räddningsnämnden	Nej
Kultur- och fritidsnämnden	Nej
Miljönämnden	Nej
Omsorgs- och socialnämnden	Nej
Tekniska nämnden	Nej
Utbildningsnämnden	Nej

Vid intervjuer framgår vidare att kommunen i nuläget inte planerar att ta med upphandling i kommunövergripande internkontrollmoment i närtid. En mer rutinmässig uppföljning av exempelvis följsamhet mot ramavtal kommer dock enligt de intervjuade att ingå i uppdraget till den nya upphandlingsfunktionen, något som diskuteras vidare i avsnitt 4.3.

4.1.2. *Bedömning*

Kontrollmålet bedöms vara ej uppfyllt.

Vi grundar vår bedömning på att intern kontroll av inköp inte ingår i någon av de berörda nämndernas eller styrelsens internkontrollplaner.

Vi rekommenderar berörda nämnder samt styrelsen att beakta detta område vid framtagandet av kommande internkontrollplaner, dels med anledning av den eventuella organisationsförändring som väntas inom inköpsområdet, dels med hänsyn till resultaten i den registeranalys som diskuteras i avsnitt 4.3 samt Bilaga 2.

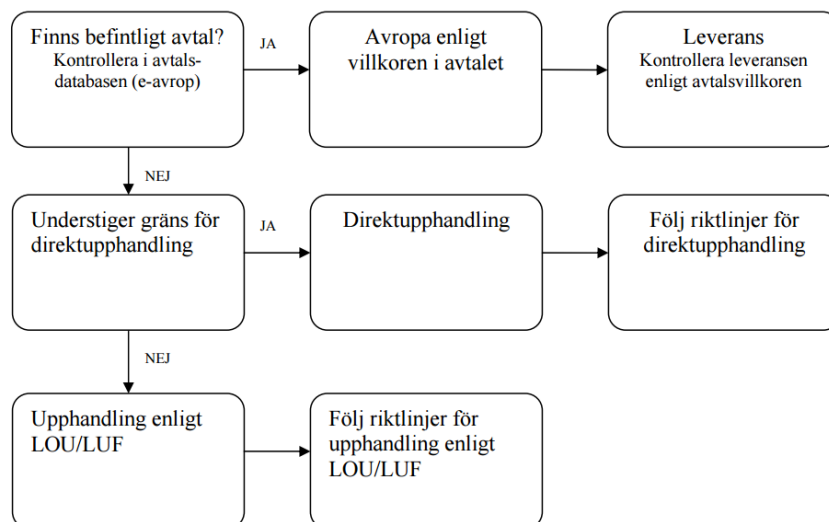
4.2. *Det finns upprättade regler och rutiner i tillräcklig omfattning. Dessa efterlevs och den interna kontrollen är tillfredsställande.*

4.2.1. *Iakttagelser*

Som diskuterats ovan ingår Mjölby kommun i Inköpssamverkan varifrån kommunen köper upphandlingstjänster. Vissa ramavtal sköts dock inom ramarna för SKL Kommentus Inköpscentral. Beslutsfunktionen avseende inköp i Mjölby har ekonomichef, handläggare på Inköpssamverkan samt förvaltningschef. Detta framgår i kommunstyrelsens delegationsordning. Vidare är ett förhållandevis stort antal personer i respektive förvaltning delegerat till sig att göra inköp, vilket i sin tur framgår av respektive nämnds delegationsordning. Enligt de intervjuade sköts de praktiska kontakterna mot Inköpssamverkan främst av berörda tjänstemän på respektive förvaltning, och förhållandevis få upphandlingar går via de centrala ekonomifunktionerna i kommunen.

Upphandlingsverksamheten i kommunen regleras i den för Inköpssamverkans medlemmar gemensamma Upphandlingspolicy och tillhörande riktlinjer – För kommunerna i Inköpssamverkan, Västra Östergötland, antagen av kommunfullmäktige 2012-03-26. I denna framgår inköpsprocessen och ansvarsfördelningen i denna enligt följande modell:

³ Notera att kommunstyrelsen beslutar om kommunövergripande moment som även berör samtliga nämnder.



Enligt de intervjuade är det även denna modell som följs vid arbetet med inköp. Policyn är dock enligt de intervjuade spridd i varierande grad i den egna organisationen, den finns dock tillgänglig både på kommunens intranät samt på kommunens externa hemsida.

I upphandlingspolicyn finns vidare en beskrivning av ansvarsfördelning, där uppgifter fördelas mellan inköpssamverkan och kommunen under rubrikerna *ansvarig* samt *stöd-jande*.

Det bör noteras att ovannämnda upphandlingspolicy senast uppdaterades 2012, varför ett antal nya regler avseende upphandlingar ej berörs i dokumentet. Av den information som redovisats av Inköpssamverkan, exempelvis vid ett sammanträde som hölls 2016, framgår dock att det finns en medvetenhet hos berörda personer om de regler som tillkommit sedan 2012, exempelvis avseende kraven på dokumentation vid direktupphandling.

Som diskuterats ovan är inköpsverksamheten enligt de intervjuade decentraliserad i kommunen, och det saknas utöver ekonomichef och Inköpssamverkan en central funktion som arbetar med dessa frågor. Detta medför att rutiner och arbetssätt främst finns i förvaltningarna, och dessa är enligt de intervjuade främst muntliga, något som också bekräftats av kommunens egen kartläggning av inköpsverksamheten, vilket diskuteras vidare i avsnitt 4.3.

4.2.2. Bedömning

Kontrollmålet bedöms vara delvis uppfyllt.

Vi grundar vår bedömning på att det finns upprättade regler och rutiner. Dessa är dock ej uppdaterade i tillräcklig utsträckning. Det är vidare oklart i vilken mån de är kända i organisationen, särskilt då det enligt de intervjuade samt enligt kommunens egen kartläggning finns ett stort antal inköpare i denna.

Utifrån ovanstående rekommenderar vi att gällande upphandlingspolicy samt riktlinjer uppdateras för att ta hänsyn till förändringar i lagar samt praxis.

4.3. Den egna uppföljningen av upphandlingsverksamheten och köptroheten mot ramavtal är säkerställd ur internkontrollperspektiv.

4.3.1. Iakttagelser

Mjölby kommun har enligt de intervjuade genomfört två uppföljningar av inköp i kommunen under 2010 samt 2016.

Uppföljningen från 2010 bygger på statistik samt en enkät riktad till anställda i kommunen. I uppföljningen granskades följsamhet till ramavtal utifrån tre produktgrupper. Utifrån resultaten konstateras att det finns potential att ytterligare förbättra köptrohet, samt att upptäckta brister bedöms bero på bristande kunskap om avtalsinnehåll samt att avtalen ej tar hänsyn till beställarnas behov av en enkel hantering, vilket medför att beställningar ibland görs mot den leverantör som är enklast. Vidare konstateras att det finns potential för förbättringar avseende avtalens innehåll, så att fler behov täcks av avtal. Utifrån kartläggning av kommunens inköpsverksamhet konstateras vidare att det finns ett stort antal beställare, uppskattningsvis 950 – 1000 stycken fördelade på 66 enheter, i kommunen. Drygt hälften av dessa beställer varor relativt sällan, vilket medför ökad risk för felaktigheter.

Uppföljningen från 2016 var mindre omfattande än den från 2010, även i denna undersöktes dock följsamheten mot ramavtal utifrån tre produktgrupper. Ett antal brister framkom, framförallt i produktgruppen Arbetskläder och skyddsutrustning. Vidare genomfördes som en del av uppföljningen en enkät riktad till chefer avseende inköpsverksamheten. Av denna framgick att det på de 43 enheter som besvarade enkäten fanns 369 beställare. Av dessa är 7 % beställare som gör beställningar minst en gång per vecka, 33 % beställer mellan 11 – 50 gånger per år och 60 % gör beställningarna högst 10 gånger per år, något som ytterligare bekräftar att det finns förhållandevis många beställare i kommunen. Vidare framkom i enkäten ett behov av en tydligare organisation och riktlinjer för inköp, svårigheter att hitta i avtalsdatabasen samt en önskan om att få information när avtal förändras.

Enligt de intervjuade pågår det, som en del av det uppdrag som ålagts kommunstyrelsens förvaltning, i nuläget en process för att kartlägga inköpsverksamheten i kommunen, med syfte att på sikt stärka samt tydliggöra ansvar och kompetens avseende inköp i kommunen. Enligt de intervjuade kommer detta resultera i en mer centraliserad upphandlingsfunktion. En mer rutinmässig uppföljning av exempelvis följsamhet mot ramavtal kommer enligt de intervjuade att ingå i uppdraget till den nya upphandlingsfunktionen.

I vår uppföljning av köptroheten gentemot ramavtal, som finns presenterad i sin helhet i Bilaga 2, fokuserade vi på följande varugrupper/kostnadskonton:

- Köp huvudverksamhet övriga företag
- Bygg, VVS, el, golv, målning
- Konsult och rekryteringstjänster
- Böcker, film, media, tidskrifter, läromedel
- Drivmedel, smörjmedel, gas
- Arbetskläder, handskar, skor, skyddsutrustning

I bilagan redogörs för vad som är upphandlat inom respektive varugrupp/kostnadskonto. För dessa grupper redovisas inköp inom ramavtal samt inköp gjorda utanför ramavtal över respektive under 500 tkr. Detta redovisas uppdelat då inköp utanför ramavtal som uppgår till större belopp kan indikera ett behov av ramavtal.

I uppföljningen ser vi att Arbetskläder, handskar, skor, skyddsutrustning har en låg köptrohet mot ramavtal, vilket också kommunens egen uppföljning visar. I vår uppföljning uppgår köptrohet inom gruppen arbetskläder, handskar, skor, skyddsutrustning till 35 %. Inköpen som görs utanför ramavtal består av flertalet mindre inköp.

Övriga varugrupper/kostnadskonton visar på en köptrohet mellan 65-78 %. I sammanställningen har hänsyn tagits till entreprenadavtal, särskilda upphandlingar samt skolpeng mm.

4.3.2. Bedömning

Kontrollmålet bedöms vara delvis uppfyllt.

Vi grundar detta på att uppföljningar av inköpsverksamheten och följsamheten mot ramavtal har genomförts i kommunen.

I vår uppföljning ser vi att det finns brister när det gäller köptrohet inom området arbetskläder mm. Bland annat visar uppföljningen en låg köptrohet mot ramavtal men också att större delen av inköpen inte görs från den leverantör som är rangordnad som nummer ett. Detta är även synpunkter som delvis även lyfts fram i den uppföljningen som gjorts av kommunen.

Granskningen visar att kommunen sannolikt gör inköp från ett flertal leverantörer som inte är upphandlade. Vi rekommenderar att kommunens alla inköp följs upp årligen för att skapa en bild över vilka leverantörer som anlitas och vad som köps in och inom vilka områden upphandling bör ske.

2016-12-12

Karin Jäderbrink

Uppdragsledare

Markus Zackrisson

Projektledare

5. Bilaga 1 – dokument

Dokument	Kommentar
Upphandlingspolicy och tillhörande riktlinjer – För kommunerna i Inköpssamverkan, Västra Östergötland	2012-01-25
Rapport avseende översyn av inköpssamverkan, ver. 2	Senast reviderad september 2011
Rapport - Kartläggning av inköp i Mjölby kommun	2010-09-15
Rapport - Kartläggning av inköp i Mjölby kommun	2016-01-20
Redovisning uppdragslista	Kommunstyrelsen 2016-11-07, § 188
Minnesanteckningar sammanträde Inköpssamverkan	2016-01-21
Information om offentlig upphandling och Inköpssamverkan	2016-01-26, <i>power point</i> -bilder från sammanträde 2016-01-21
Delegationsordning kommunstyrelsen	2016-04-28
Delegationsordning miljönämnden	2015-05-29
Delegationsordning tekniska nämnden	2015-04-28
Delegationsordning omsorgs- och socialnämnden	2016-03-29
Delegationsordning bygg och räddningsnämnden, räddning	2014-05-26
Delegationsordning bygg och räddningsnämnden, bygg	2013-10-21
Delegationsordning utbildningsnämnden	2015-01-27
Delegationsordning kultur- och fritidsnämnden	2014-10-03
Kommunstyrelsens internkontrollplan 2016	Daterad 2016
Intern kontrollplan för Kommunstyrelsens förvaltning	Daterad 2016
Uppföljning av internkontrollplan KS-förvaltning 2015	Daterad 2016-02-09
Internkontroll 2016	Utbildningsnämnden 2016-01-25, § 7
Internkontroll 2015	Tekniska nämnden, 2015-02-19, § 14
Internkontroll för tekniska nämnden 2016	Tekniska nämnden, 2016-01-28, § 1
Intern kontrollplan för: Omsorgs och socialförvaltningen	Daterad 2016
Redovisning av interkontrollmoment 2015	Omsorgs- och socialnämnden, tjänsteskrivelse, 2016-03-16
Riskanalys och plan för miljönämndens internkontroll år 2016, Mjölby och Boxholms kommun	Miljönämnden, 2016-01-21, § 4
Riskanalys och plan för miljönämndens intern kontroll 2015	Miljönämnden, 2015-01-15, § 6
Internkontrollplan 2016	Kultur- och fritidsnämnden, 2016-02-01, § 6
Internkontrollplan 2015	Kultur- och fritidsnämnden, 2015-01-26, § 5
Intern kontrollplan för byggnadskontoret för år 2015	Byggnads- och räddningsnämnden, 2015-01-25, § 8
Internkontrollplan för byggnadskontoret år 2016	Byggnads- och räddningsnämnden 2016-01-25, § 7

6. Bilaga 2 – registeranalys

Bilaga - Köptrohet 2016

Rev 161130

Mjölby kommun

Inköp enligt bokföring 2016-01-01--2016-10-31*	573 159 633 kr
*) baskonto 4021-4931, 6000-7652	
Utvalda varugrupper/kostnadskonton enligt nedan	268 442 676 kr
Andelen utvalda varugrupper/kostnadskonton	46,8%

Utvalda varugrupper/kostnadskonton		
Inköp enligt granskade varugrupper/kostnadskonton	268 442 676 kr	46,8%
varav Köp huvudverksamhet övriga företag	191 018 413 kr	71,2%
varav Bygg, vvs, el, golv, målning	31 987 431 kr	11,9%
varav Konsult- och rekryteringstjänster	19 252 385 kr	7,2%
varav Böcker, film, media, tidskrifter, läromedel	4 439 724 kr	1,7%
varav Drivmedel, smörjmedel, gas	2 571 097 kr	1,0%
varav Livsmedel, dryck	17 221 251 kr	6,4%
varav Arbetskläder, handskar, skor, skyddsutrustning	1 952 375 kr	0,7%

Fördelning av av inköp (ramavtal/utanför ramavtal)		
Inköp från ramavtalsleverantörer	203 107 730 kr	75,7%
varav Köp huvudverksamhet övriga företag*	143 491 071 kr	75,1%
varav Bygg, vvs, el, golv, målning*	27 970 703 kr	87,4%
varav Konsult- och rekryteringstjänster	12 517 270 kr	65,0%
varav Böcker, film, media, tidskrifter, läromedel	2 970 903 kr	66,9%
varav Drivmedel, smörjmedel, gas	1 938 357 kr	75,4%
varav Livsmedel, dryck	13 527 336 kr	78,6%
varav Arbetskläder, handskar, skor, skyddsutrustning	692 091 kr	35,4%
Inköp utanför ramavtal (>500 tkr/leverantör)	33 452 825 kr	12,5%
varav Köp huvudverksamhet övriga företag*	32 926 770 kr	17,2%
varav Bygg, vvs, el, golv, målning*	0 kr	0,0%
varav Konsult- och rekryteringstjänster	0 kr	0,0%
varav Böcker, film, media, tidskrifter, läromedel	0 kr	0,0%
varav Drivmedel, smörjmedel, gas	0 kr	0,0%
varav Livsmedel, dryck	526 055 kr	3,1%
varav Arbetskläder, handskar, skor, skyddsutrustning	0 kr	0,0%
Inköp utanför ramavtal (<499 tkr/leverantör)	31 882 122 kr	11,9%
varav Köp huvudverksamhet övriga företag*	14 600 573 kr	7,6%
varav Bygg, vvs, el, golv, målning*	4 016 728 kr	12,6%
varav Konsult- och rekryteringstjänster	6 735 115 kr	35,0%
varav Böcker, film, media, tidskrifter, läromedel	1 468 821 kr	33,1%
varav Drivmedel, smörjmedel, gas	632 740 kr	24,6%
varav Livsmedel, dryck	3 167 860 kr	18,4%
varav Arbetskläder, handskar, skor, skyddsutrustning	1 260 284 kr	64,6%

*) Hänsyn tagen till upphandlade entreprenadavtal, skolpeng mm